阿毘達磨順正理論卷第十九　滿

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之十一

辯因緣已等無間緣何法為性非後
已生心心所法謂除阿羅漢最後心
心所諸餘已生心心所法一切皆是
等無間緣為簡未來无為法故說
已生言為簡諸色不相應故說心心
所何故等無間緣唯心心所此與等
無間緣義相應故此緣生法等而無
間依此義立等無間名謂一相續必
無同類二法俱生故說名等此緣對
果無同類法中間為隔故名無間若
說此果无間續生名無間者出無想
等心等望前應非無間或無等法於
中間起名等無間是二中間无容得
有等法生義或前俱生心心所品等
與無間後品為緣非唯類同名等無
間唯執同類相續者言唯心心所一
一自類前能為後等無間緣如是便
違本論所說如說云何心等无間法

謂心無間餘心所法乃至廣說理
亦有違謂有尋伺三摩地無間或無
尋伺三摩地現前彼尋伺應非等无
間緣性及無尋伺三摩地無間或有
尋伺三摩地現前彼尋伺應無等无
間緣起彼言心心所雖等無間生然
非剎那无間必起如從無想有情天
沒時五百劫前久滅心心所與今心
心所為等无間緣及出二定心心所
法以入心心所為等無間緣是等無
間生非剎那無間此亦應尒彼有久
滅有尋有伺無尋無伺三摩地法為
今自類等無間緣故無如前所說過
失彼言非理過去為現等無間緣理
不成故若正滅位已取後時心心所
法為等無間豈不便成等無間法亦
有時分間隔方生誰作定因無間不
起要餘分位間隔方生然无想天二
无心定有隔時分當起定因是則便
宗餘有心位心心所法應非一切皆
能為後等無間緣若汝謂此如阿羅
漢後心心所設不為後等無間緣有
何過者亦不應理彼後無間心心所

法永不生故此後無間心心所法當
有可生於中亦無等類為間何非緣
體又此心品無間所生復以何緣非
等無間然有能容後餘心心所令必
可起名等無間緣彼阿羅漢後心心
所無容起後故非此例於有漏定理
且如前无漏定中當更微斥謂若依
止有尋伺定而得證入正性離生不
起期心復得上果後入無漏無尋伺
定前所依定不復現前彼前定應非
等无間緣性或若依止第二靜慮乃
至依止第四靜慮而得證入正性離
生不起期心得阿羅漢後入無漏初
靜慮等彼後定應無等無間緣起非
執同類相續者宗必有當生有尋伺
定故及有已滅無尋伺定故又此何
勞更深微斥且初無漏心等應不生
無等无間緣為能取故既介解脫畢
竟應無豈不如無同類因取而有無
漏初心等生如是雖無等无間緣取
何妨無漏初心等亦生此例非等緣
必具故謂此雖無同類因取有餘因故
定有因緣初無漏心及心所法有所

緣故如餘一切心心所法定四緣生
執同類宗二事皆闕此心心所如何
得生非有極成心心所法從三緣起
可為同喻是故解脫畢竟應無若
尒唯應此心心所生由異類等无間
緣如無同類因唯異類牽起此亦非
理種子理故立同類因有漏不應為
无漏種故非許此有同類因等無間
緣由開避理同類異類皆有此能與
處牽生力無別故諸心心所隨其所
應同類異類皆能引起許皆能作等
无間緣於教及理並無違失無想等
喻與法不同謂不相應非心心所故
不能作等無間緣浸及出時心心所
法可還用彼生及入時心心所法為
此緣起餘有心位剎那剎那等無間
緣曾無暫闕何勞以隔越為等無間
緣夫等无間緣謂與處牽起異類心
等與處牽起義同而非等無間緣
斯有何理又應貪等等無間緣無間
唯生貪等煩惱則善心等無容得生
如是信等等無間緣無間唯應生於
信等則染心等無容得生由是等難

復為善伏唯執同類相續者論何故
一身心所法無有同類二體俱生
等無間緣無第二故復何緣故無有
第二等無間緣一一有情各唯一心
相續轉故復何緣故知諸有情各唯
一心相續而轉心於餘境正馳散時
於餘境中不審知故又心在定專一
境時餘境散心必不生故又現有能
調伏心故謂若許有二心俱生誰復
障多令不俱起是則應有多心並生
一有一心尚難調伏況一有二或二
有多既現有能調伏心者故知一身
內一心相續生又若一身多心並起
為境各別為共相應若共相應境
一相無差別故俱起唐捐若境各別
則應染淨善惡俱生便無解脫既無
此失故一有情唯有一心相續而轉復
有至教證一有情唯有一心相續而
轉謂契經說受樂受時彼於尒時二
受俱滅又契經說心為獨行復云何
知無有識等生而不藉等無間緣由
阿笈摩及正理故阿笈摩者如契經
言及彼能生作意正起由正理者現見

覺慧定由覺慧為先生故若異此者
何理能遮本無有情今時欻起諸阿
羅漢最後心心所何緣故說非等無
間緣是不能生有法性故即是不能
牽後果義此復何故無牽果能以於
尒時餘緣闕故若尒但由餘緣闕故
後識不生許此有能牽後果用斯有
何咎此不應許若許能牽則應具能
取果與果餘有心位等無間緣无非
具此二功能故豈不即以餘緣闕故
不具二能是則應言餘緣闕故不能
牽果由此故說是不能生有法性故
因義極成或復能牽能與等無間心
心所處名等無間緣謂正滅時心心
所法能牽能與在正生位等無間法
處名等無間緣諸阿羅漢最後心等
於正滅時無有正生等無間法故不
可說等無間緣若尒無想及二定前
心心所法於正滅位正生位中無等
無間心心所法望沒出位諸心心所
應不可說等無間緣無斯過失沒出
心等定當生故生入心等於正滅位
即能為彼等無間緣由不相應中間為

隔沒出心等不得即生彼若生時名 阿毗達磨順正理論卷第十九 第七張 滿
等無間故此可說等无間緣或此滅
時彼雖未起中間隔越而由為此等
無間緣力所取故義已可說等無間
生有餘釋言無餘心等續此起故諸
阿羅漢最後心心所非等無間緣然
非此心更無後念識續生故有非意
失以立意根依所顯故然最後心有
所依義闕餘緣故後識不生等無間
緣作用所顯若法此緣取為果已彼
法無間必定當生彼所說因都不應
理若闕餘緣故後識不生則唯具餘
緣後識應起既不如是應說此心由
闕餘緣無此緣用此緣无故後識不
生何乃說言無餘心等續此生故非
此緣體若謂最後心亦能取果唯餘
緣闕故後識不生如是所依得名意
界亦應說是等無間緣等無間緣作
用所顯此既有作用餘何不續生由
此彼應更說餘理故前二釋為无過
因何故未來心心所法全不許立等
無間緣等無間緣前後所顯未來無
故不立此緣謂前已生心心所法能

為次後在正生位心心所等等無間
緣非於未來已有決定前後安立設
許有者修正加行則為唐捐若法先
於此無間立此法無間彼定生故若
作是執善心無間具有善染無記三
心生必待於正加行等如從種有厭
芽等生待和合緣而得生故修正加
行功不唐捐此救隨情未能遣難生
決定故建立此緣若三心中隨有一
種善心無間決定生者修正加行則
為唐捐若三種心善心無間非定生
者則無此緣非不定生名等無間是
故未來世無等無間緣若執未來有
定前後如世第一於苦忍等彼據何
緣說定前後非未來法前後可成謂
非未來世第一法於苦法忍可說前
後以彼本唯一世攝故夫前後義歷
世方成世第一法至已生位苦法智
忍方名為後故前後義於未來無等無
間緣由此非有又設未來有定前後
亦不可立等無間緣如芽等生屬種
等故雖有前後而無此緣若此法生
繫屬彼法要彼起已此乃得生故等

阿毗達磨順正理論卷第九　第九張　滿　忠

無間緣唯生已方立若尒未来世應
無異熟因由此因果定有前後然非
業来有前後故無斯過失雖定前後
而不約之立此因故謂雖異熟因定
有前後而不約前後立異熟因若尒
如何立此因果謂如是業因感如是
異熟此相可說亦在未来故於未来
亦可安立然約法性預說未来此因
前生此果後起因已生位果後義成
尒時方名真實前後非未生位有實
前後諸因可說未来有者彼因不待
厯世而立如俱有因相應因等豈不
俱有因待中世而立此責非理不了
義故以俱時有故名俱有因是更互
相望為因果義若未来世無等无間
緣如何世尊知未来因果如契經說
若能供養吾身馱都八分中一當十
三劫不墮惡趣人天往還受諸妙樂
如是等說其數寔多非如是儔一切
智境非一切智可能測量知其真實
如世尊說諸佛德用諸佛境界不可
思議故不應責有餘師說如過去世
佛於未来現知見轉謂佛欲知有情

因果然現在世時分短促故多觀察
過去未來非佛世尊欲知後際先觀
前際然後能知如佛世尊更無所待
由過去境智現前故於過去世有情
身中業果相應能善通達此法無間
此法已生如是不待先觀前際由未
來境智現前故於未來世有情身中
業果相應能定現見此法无間此法
當生復有餘師作如是說有情身內
現有未來因果先相猶如影像或色
或心不相應行佛唯觀此便知未來
非要現遊靜慮通慧然非於彼占相
故知以於未來現證見故非占相知
能於所占現前證見分明記別佛於
如是無邊稠林理有所因方能現起
無礙觀察勝方便智非佛自稱一切
智者便於色等現境界中非眼等識
於先領受唯用意識常現了知又眼
等識於諸等境理無方便令平作業
何緣一切色非等無間緣等無間義
不相應故非無等法俱生為礙故此
无有等无間緣謂一身中一長養色
相續不斷復有第二長養色生不相

違害如一貪等所長養色相續不斷
復有貪等所長養色相續而生又有
一類異熟生色相續不斷復有一類異
熟生色相續而生又一四大種所生
造色同類多極微俱時而起故不可
立等無間緣或法現前等而無間彼
法可立等無間緣謂現行心若此所
繫或非所繫俱行受等與此皆同故
名為等無心受等同一類法二體俱
生故名無間色法不尒謂一心時有
欲界繫及色界繫二色並生或欲界
繫及不繫色俱時而起故色無有等
無間緣上座此中妄作是詰若一類
色相續不斷復有一類相續而生由此
故非等無間者何緣於彼不共無明
相應品中有貪等起此應反詰彼上
座言不共無明相應心品何緣得有
貪等俱生不共無明相續未斷定無
貪等俱時起義然說貪等不共無明
俱時起者但為誘誑宗學門人顯已
善通對法宗義而於本論及諸聖言
曾無此理又彼所詰意何所顯為如
二種長養眼根相無差別例彼貪等

不共無明相亦无異為如貪等不共
無明其相有異例彼二種長養眼根
相亦差別縱有此意應陳所詰於
此義中得何勝利豈由此故便令受
等貪等信等無此緣義故彼所詰有
言無理有餘復言色法生滅少多無
定故非此緣謂或有時從多生少如
燒稻稈大聚為灰從充大身轉生瘦
小或時復有從少生多如細種生諸
瞿陁樹根莖枝葉漸次增榮從幹抽
條垂陰遠覆羯剌藍等轉生大身故
色定無等無間義豈不心所無間生
時亦有少多品類非等謂善不善無
記心中有尋有伺三摩地等此於異
類實有少多然自類中無非等義謂
無少受无間生多或復從多無間生
少想等亦尒無非等失故心心所生
滅體均依之可立等無間義然彼上
座對自門人於此義中妄有所詰謂
色亦與心心所同自類一一各差別
故雖於諸界和合聚中有無量色而
彼種類展轉相望各有差別如是所
詰但有虛言既許現前有同類色則

同類色並起義成非各有殊名現同
類然許諸聚展轉相望種類有別則
別聚內有多色體同類義成又若多
微同因一具大種所起上座此中如
何可執種類各異又見胡麻諸豆麦
等從一種體有多果生多果相望其
類是一如何可執此類有殊又彼自
言有同類色多體和合何反為徵謂
彼上座自遮諸色等無間緣言有同
類同聚多色俱時而起非心受等同
類俱生故諸色定無等無間緣義又
彼所言如色非色雖有差別而等不
遮同類因等如是彼法亦應等作等
無間緣上座此徵極為雜亂既尒亦
應計諸色有所緣又如所許俱等無
間緣而於其中有色有非色如是應
許俱同類因等而其中有此緣非此
緣令於此中假許彼執顯義有別酬
彼所徵然實不可許諸色法為等無
間緣相不相應故若諸色法等無間
緣相相應者法尒應立何須引例同
類因等此緣彼因義各異故若諸色
法等無間緣相不相應設復引彼同

阿毘達磨順正理論卷第九　第十二張　溫

類因等於義何益於義无益而引彼
因例此緣者但是上座其年衰朽出
慮之言有餘復言以諸色法一類相
續此處生時若餘色来奪其處者可
有移往餘處生義故非前色與處方
生又本色聚相續不斷其邊復有同
類色生不令色聚應无增長等無間
緣終無此理故色不立等無間緣譬
喻論師說諸色法如心心所法有等
無間緣見乳酪種花生酪酢芽果如
心心所前滅後生故知諸色有此緣
義又無經說唯心心所能為此緣故
立此緣定非色者是虛妄執无如是
義諸緣功能無邊差別略說四故謂
諸法生待多緣合諸緣功用差別無
邊然佛世尊略說為四諸從乳等羯
刺藍等形依等緣生於酪等頞部曇
等影識等果當知攝在因增上緣何
緣故知乳等無間生於酪等前法非
彼等無間緣此先已說先何所說謂
前說言等無間義不相應故現見極
感心所法生必繫屬等無間緣所
有俱生皆別種類諸同種類必不俱

生故同類俱不相違法要前念滅後
念方起由與處方便立等無間緣一
四大種所生同類乳等造色有多極
微俱時而起不相妨礙此相乖越等
無間緣故酪等生雖繫屬彼而不可
立等無間緣大種相生亦同此釋謂
同異類皆可俱生更互同時不相妨
㝵雖相繼起而非此緣又言無經說
唯心等為此緣者於色亦同謂無經
言諸色亦有前能為後等無間緣故
譬喻師非理撥執諸色亦有等无間
緣又譬喻師為許色有所緣緣不彼
說言無豈有契經明證此義雖無經
說理必應然等無間緣何不許尒故
彼具壽諸所發言但率己情無真理
教不相應行何緣不立等無間緣以
亂起故謂一身中善惡无記及三界
繫不繫俱生毗婆沙說心及心所所依
所緣行相有礙由斯故立等無間緣
色不相應無如是事故彼不立為此
緣體上座此中顯己於學不勤方便
課作是言此說都無證成理趣唯顯
心等與色等別觀彼所言未閑說意

[illegible]第十九　第六張　滿　昌

證成理趣蘊在此中謂一所依所緣
行相定無有二識等並生故必由前
與處方起若前為礙後不得生由此
證知唯心心所前能為後等無間緣
若尒命根無二俱起何不許託等無
間緣謂此命根如識等相故亦應立
等無間緣此例不然命與生體俱先
行力所引起故謂此命根非無間滅
命力所引要是先位所作行業力所
引生既尒命根應一念頃一切頓起
一切同依一念行業力所引故先業
所引心心所法起應不藉等無間緣
且諸命根無頓起失即由業力生決
定故因果法尒一剎那業引多剎那
異熟令起又無用故命不頓生謂為
任持衆同分故引命根起一命相續
足能任持多便無用心心所法雖先
業引而非不待等無間緣託諸根境
而得生故既託根境和合故生設多並
生亦非無用然无第二等無間緣故
同類中無二俱起又心心所非唯先業
力所引生異熟及餘雜乱起故若不
更託等無間緣應一剎那有多俱起

謂命根體唯是異熟唯由先業力所
引生可言同類定次而起心心所法
無如是事異熟滅已有等流生等
流無間有刹那起或起異熟非定同
類故心心所雖有異熟生而亦不可
言與命根等是故唯等常無間生者
等無間以此與此為緣故說等無間
緣豈不極微一類相續前前滅已後
後續生自類相望等而無間由前開
避後方得起相不爭越等無間緣此
不俱生由無用故非等無間緣力故
然准前命根如理應釋然此亦有同
類俱生故不應言此緣所攝又若唯
開避建立此緣可說極微等亦此緣
攝然約開避及據牽生立此緣體故
極微等雖前避後而非此緣心等相
生有定不定故知亦據有力牽生現
見一心前後相續雖前避後其理皆
同而生不生有定不定且生定者謂
世第一法心之無間有苦法智忍心
決定生如是乃至金剛喻定心之無
間有盡智品心決定生有煩惱者定
心無間煩惱心生如是一切不生定者

謂染汚品心之無間諸無漏品心定
不生諸無漏品心之無間諸染汚品
心定不生一切無學心之無間一切
有學心定不生下地煩惱心之無間
上地煩惱心定不生一切異熟心之
無間諸刹那品心定不生一切刹那
心之無間諸異熟品心定不生如是
一切生不定者謂欲界染心之無間
自地四種心皆可生上地煩惱心之
無間下地善品心亦可生如是一切
於後思擇相生義中更當顯示由此
所說生與不生有定不定故知非但
約闕遮立等無間緣亦攝牽生果法
功用非此功用極微等有故彼不立
等無間緣豈不於心一類相續亦如
是牽生功用非此功用或有或無若
此時無後應非有諸心心所自因力
生前無間滅有何所作而計心等獨
爲此緣色不相應非此緣體前無間
滅有所作者謂諸根境雖現和合若
前不滅後必不生謂一身中雖多緣
合而無識等同類並生故知前心無
間滅位有力引後心等令生色不相

應無如是事故彼不立等無間緣如
說云何心等無間法謂心無間餘心
心所法已生正生及無想定乃至廣
說此已生言攝過現世正生言攝未
來生時若介便應第二念等定及
出定心非心等無間入心無間彼未
生故豈不彼諸法後正生時名心等
無間故無此失如何無失彼正生時
前入定心久滅過去今時亦不可名
心等無間無斯過失中間無餘等無
間緣為間隔故有餘師說彼法雖遠
義已可說為正生時等無間緣果被
取已必當生故若介違言見蘊中文
如彼問言若法與彼法為等無間或
時此法與彼非等無間耶彼即荅言
若時此法未至已生有何違言等無
間定要至已生此不相違兩釋差別
復攝受故若時此法未已生者此法
是何為前為後如世第一法生苦法
智忍為世第一法未至已生時非與
苦法智忍為等无間若至已生位為
等無間耶為苦法智忍未至已生時
非與世第一法為等无間若至已生位

為等無間耶若執前者有心位可令無
心位如何謂无心定入心已生不可
即與第二念等定及出心為等無間
若入定心至已生位即與彼諸法為
等無間者等無間緣果法被取必無
有物能礙其生則彼一切皆應頓起
若入心後出心即生是則二定永應
不起若執後者善法智忍未已生時
應不與彼世第一法為等無間然必
應許苦法智忍在正生時即名與
彼世第一法為等無間此中一類許
可前執然見蘊文約有心位說等無
間故無前失或言設約無心位辯此
失亦無謂入定心居現在位頓取諸
定及出心果亦與最初剎那定果滅
入過去隨後諸定及出定心一一生
時與果非取先已取故豈不一切等
無間緣無有異時取果與果此責非
理取果必頓與果有漸故無有失但
應責言同一心果何緣諸定及出定
心前後而生不俱時起正所求者理
必前生謂入定心順求於定故心無
間定心前生若爾何緣諸剎那定

前後而起諸刹那定俱生無用故不
俱生由前加行勢力所引故多念定
長時續生非多刹那定俱起用一刹
那定所不能為故不頓生猶如識等
然諸念定是等無閒不可說是等無
間緣若法由前心等引起同一種類
必不俱生生已復能引後令起可名
等無閒及等無閒緣諸定雖由前心
等引同一種類必不俱生然其生已
不能引後可名等无閒非等無間緣
是故設約无心位辯亦無有失諸作
是說入二定心滅入過去方能漸取
第二念等定及出心彼入定心應非
過去大取果者是牽果名諸牽果
能是行作用依行作用立三世別若
有作用非現在者豈不便壞世別所
依諸有釋言過去眼等於色等境無
有見聞齅嘗覺等各別作用故非現
在彼釋不然應共審決眼等作用為
是於境見等功能為牽果用若是於
境見等功能便於闇中現在眼等未
生已滅眼等何殊而不說為未來過
去闇中眼等雖無見聞齅嘗等用而

皆現有牽果功能可名作用約有此
用皆名現在所餘取境與果等用皆
非作用但是功能如是功能三時
容有辯三世處當更思擇又過去
世諸心心所於所依等不能為導故
不能作此緣取果復有一類許可後
執豈不苦法智忍在正生時即與世
第一法為等無間理實應尒然此中
說等無間緣要至已生此緣方立故
無有過如是兩釋未已生言於義
宗並無違言已廣決擇阿毗達磨等
無間緣所有正理然彼上座復作是
言等無間緣謂前生法令無間法獲
得自體如世尊說意法為緣生於意
識謂意為因法為緣故意識得生然無
一時二識並起此相非理不明了故
色心無間有色心生俱是前生令無
間法獲得自體豈可即說色心爭作
等無間緣然不應許爭為緣義謂色
與心相續各別如何爭作等無間緣又
一心因起多色果多色無間無二識生
何得相望為等無間故不應二等凡
間緣心等獨生可名等無間色等並

起如何得此名故彼說色為等無間
緣者是不思審謀作是言又彼宗承
隨界論者因等無間二緣應同隨界
所依體无別故惡心無間有善心生
應說誰因誰等無間體無別故責餘
亦然故上座宗但於聖教矯施常網
幻惑愚夫等無間緣其性已辯所緣
緣性應說是何謂所緣緣即一切法
離心心所所緣境外決定更無餘法可
得謂一切法是心心所生所攀附故
曰所緣即此所緣是心心所發生緣
故名所緣緣一切法者即十二處謂
眼耳鼻舌身意識及相應法隨其次
第以諸色聲香味觸法為所緣境六
根唯是意識所緣何緣故知經言多
法生意識故又眼等根皆五識境所
不攝故譬喻者宗理必應尒如意觀
法五識亦然謂所緣緣非所緣境若
所緣境非所緣緣所以者何彼說色
等若能為緣生眼等識如是色等必
前生故若色有時眼識未有識既未
有誰復能緣眼識有時色已非有色
既非有誰作所緣眼識不應緣非有

境以說五識緣現在故彼宗現在非
非有故現所緣色非所緣緣與現眼
識俱時生故乃至身識徵難亦然五
識應無所緣緣義彼宗意識緣現在
者應同五識進退推徵若緣去来及
無為者决定無有所緣緣義彼執去
来及無為法皆非有故非非有體可
立為緣太過失故此中上座復作是
言緣過去等所有意識非無所緣非
唯緣有何緣故尒以五識身為等無
間所生意識說能領受前意所取諸
境界故如是意識以意為因此所緣
緣即五識境要彼為先此得生故隨
彼有無此有無故然此意識非唯緣
有尒時彼境已滅壞故非無所緣由
此意識隨彼有無此有無故又隨憶
念久滅境時以於彼境前識為緣生
於今時隨憶念識隨一相續傳相生
故雖有餘緣起隨念識而要緣彼先
境方生如是所言都無實義同諸瘂
類夢有所說唯愚親友或妄信依諸
有智人誰能聽受彼既非許五識所緣
與五識身俱時而起是則五識尚所

緣境滅已方生況五無間所生意識
能受彼境第三剎那意識生故若五
無間所生意識能受過去五識所緣
復許所緣非是無者則分明許意識
所緣雖名已滅而少分有若執全無
則分明說所生意識都無所緣而復
說言然此意識非唯緣有尒時彼境
已滅壞故非無所緣由此意識隨彼
有無此有無者但是虛言具慚愧人
不應持此隱蔽此識無所緣過又何
故言然此意識非唯緣有尒時彼境
已滅壞故已滅壞法豈許亦有亦非
有耶若尒便歸正理論者意所遊路
以正理論有義多途作用功能體性
別故然過去法非如現在作用亦有
非如空花體性亦無若不許尒言此
意識非唯緣有此言何用應言此識
決定緣无或復應言決定緣有又何
故說非無所緣隨彼有無此有無故
若隨境有識有義成是則過去便成
有體若過境無而有現識則不應說
隨彼有無非無所緣言又無義以境
有故名有所緣境體既無所緣何有

又隨憶念久滅境時云何前生緣彼境識能為緣故生今識耶前識有時今識未有今識有位前識已無如何可言於久滅境前為緣故今識得生非無與無可有緣義非一相續故得為緣兎角何緣前不生後無與无法許為緣故若有隨界不同彼者理亦不然於前境中今隨界識曾未生故如何可言緣彼境識前為緣故今令得生不可說言隨界與識別時緣境勿於一時有二時故又應一識各別所緣以隨界體即今識故識非定緣前滅境故若謂隨界體非今識應一相續二識並生又不應言隨界生識非前生故如何可說於久滅境前為緣故今念識生隨前有無今有無故得為緣者理亦不然前後有無不相隨故然彼復言由過去世展轉為因復由未來展轉為果智等得生是故智等不可定說所緣是有或復是無奇哉東方善言窮匱如斯等論亦有書持若執去來因果展轉不觀現在智等得生又執去來一向非有是則

阿毗達磨順正理論卷第十九

智等應定緣無若執去来因果展轉
亦觀現在智等得生是則一心應有
二應以無與有相差別故又因果展
轉名何所詮非越現剎那有前後際
如何過未立展轉名非無與無可名
展轉故彼所說過去未来因果展轉
智得生等但是論文都無有義如是
已辯所緣緣性增上緣性即能作因
以能作因因義細故無邊際故攝一
切法若此於彼不㝵令生是能作因
增上緣義對三緣義此類最多所作
寬繁故名增上豈不增上攝法普周
等復對三言此增上非對三體立增
上名何者對三義用而立諸緣義用
宗不相通諸緣體性更互相雜如增
上緣義類無量所作繁廣餘三不然
故此獨標增上緣稱有餘師說此增
上緣體類最多故名增上豈不諸法
皆所緣緣如何此緣獨名增上俱有
諸法非所緣緣是增上緣故不應難
此不應理所以者何立所緣緣非不
定故謂若此法為彼所緣設不緣時
亦所緣體以所緣境性安住故既一

切法皆所緣緣不應此緣獨名增上
此定應理所以者何如增上緣彼不
介故謂若此法為彼增上無時望彼
非增上緣俱彼生時遍為增上其所
緣緣則不如是俱有諸法非所緣緣
所以者何揔論體雖等別望有少多故
此一緣獨名增上此中意說唯增上
緣體類俱多非唯據體以所緣類皆
增上緣非增上類皆所緣緣類謂於
果功能差別有餘師說所生廣故名
增上緣謂一切法唯除自體遍能生
起一切有為如一剎那眼識生位除
其自性用一切法為增上緣餘生亦
介且如現在一念眼識自相續中過
去諸識為其種子未來諸識不為障
㝵令已得生同時眼根為所依止未來
過去所有眼識不障為因令其已起
他相續法亦為此因謂見他身起自
眼識或依他色生自眼根為展轉緣
生自眼識故他餘法亦轉為緣望自
識生有增上力諸餘色法為眼識因
謂為所緣及於所依為損為益由此
展轉眼識已生聲亦為因謂聞彼故

所依損益因茲長養損減眼根令已
發生明昧眼識香味所緣耳鼻舌身
亦於所依為損為益由斯展轉為眼
識因於法界中諸有為法有為助伴
有攝受因或為能牽或為依等如是
展轉皆眼識因擇滅無為亦為因者
謂有情類信謗涅槃發業能招愛非
愛果由斯展轉眼識得生一切有為
有非擇滅由不得彼諸法得生展轉
為因亦生眼識虛空容受色等有為
展轉為因亦發眼識故一切法為增
上緣眼識得生餘例應尒由此諸法
一一望餘一切有為為此緣性如是一
切善與不善皆應展轉為增上緣謂
善為因生王家等受富樂果由此為
依多行放逸造諸不善不善為因多
遭苦逼緣茲生猒廣樹衆善又內外
法亦互為緣謂因農夫生稼穡等因
飲食等滋長有情有情无情有根無
根有心無心及有執受无執受等應知
皆互為增上緣隨其所應例可安立
如是一趣為五趣緣一一為先生一切
故或依一趣起一切因由此當來受

彼果故又怖惡趣修諸善業生人天
中於人天中嗜欲造罪生諸惡趣諸
如是等品類無邊故增上縁所生最
廣如是用體所生廣故應知略述此
增上縁然契經中說世白法三增上
者止惡行善所觀因故立增上名謂
境現前煩惱將起隨觀彼一惡止善
行於止行中得增上故契經且說增
上有三非餘於餘无增上義雖諸增
上義通近遠而就勝說如立毋名如
聖教中說愛為毋以能生長諸有情
故非餘煩惱無生長能勝故多故繫
縛心故說愛為毋非餘煩惱又說二
法能護世間非不有餘悲等能護如
斯等類无量無邊就勝為言此亦應
尒然上座說此增上縁但攝諸根生
心心所此宗可尒彼義不成所以者
何如前屢辯謂彼不許有俱生因許
前生因義不成立故彼所說但有虚
言又說此縁相不具足且如眼識生
增上縁非但眼根為依故起亦有大種
為轉生因轉長養因謂諸飲食業煩
惱等為招引因此明昧因謂眼增損

首足身分為任持因作意明空引助
令起如斯等類非彼所論故對此緣
相不具足餘耳識等隨其所應有無
量緣非彼所說故彼所說增上緣相但
得少分義不同圓然彼所宗亦許多
法於生識等為展轉因如何此緣唯
說眼等彼復說言若法於彼或生或
養可說為因非不相由可有因義故
非一切法皆能作因及增上緣不相
由藉故彼言非理諸法生時所藉
因無分限故謂不可說此法生時但
藉若干法為因起如外內法要藉時
方衆具種子法與非法若會若離等
生住壞及大種等差別為因并等及
身方得生長是故諸法於生長時所
藉衆緣无有限數故一切法皆能作
因及增上緣此說為善又彼不了能
作因義故於此中不能信受因即能
作名能作因義不相違即能生義或
有所以可名為因復有所以可名非
因能作二義名能作因不相違故可
名為因不相由故可名非因故能作
因能會二義然不相違復有二種謂

於所生法能㝵不能礙不能㝵者與
能為礙而不㝵法不礙義同故此亦
有少分因相由相不明不共施設
除俱有等五種勝因所餘因義若近
若遠一切說為能作因故或此是彼能
作之因名能作因是此與彼轉為因
義如是因義一切法中皆容得有故
一切法皆能作因能作因中已廣思
擇今因解釋增上緣門故復略辯此
因名義然上座言為遮未世說一切
法為一法因及緣者意故與經說定
有四緣彼言但彰已無明鑒豈遮對
法所說因緣

說一切有部順正理論卷第十九

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造